

8 октября 2020 года

SibLegalWeek 2020

Финансовое обеспечение банкротства: расходы по делу

А.В. Егоров к.ю.н., руководитель образовательных программ Школы для юристов-практиков «Лекториум», гл.ред. журнала «Цивилистика», профессор и Директор центра сравнительного права НИУ «Высшая школа экономики».

 **Lextorium.com**



Какие вопросы интересны в связи с расходами по делу о банкротстве?

Что делать, если денег на процедуру не хватает?



Почему правило о том, что при недостаточности денег на процедуру их оплачивает заявитель, очень сомнительное?



Судебные расходы по обособленным спорам. Большая беда из-за неточности в разъяснениях ВАС РФ 2012 года.



Завышение расходов на процедуру управляющим: ключевые способы борьбы.



Литература:

- Беспалов М.Б. Процедура банкротства закончилась ликвидацией должника. Кто должен финансировать этот процесс // Арбитражная практика. 2014. № 12. С.88-97.
- Егоров А.В. Торговая несостоятельность. Очерк 6. В кн: Торговое (коммерческое) право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. д.ю.н. В.А. Белова. Москва: Юрайт, 2019. С.220 – 301.
- Егоров А.В. Дело о банкротстве общества «Фантон» (Комментарий к постановлению Президиума от 18.05.2004 г. № 408/04)
- Егоров А.В. Дело «Арбитражный управляющий Гончаров В.П. к учредителям ООО «Промагротрейд» о взыскании расходов по делу о банкротстве (Комментарий к постановлению № 10898/06 от 23.01.2007 г.)
- Егоров А.В. Судебные расходы в деле о банкротстве. Когда есть шансы их получить // Арбитражная практика для юристов. 2016. № 1. С. 104-113.

Банкротство – дорогостоящий процесс!



Что делать, если денег на процедуру не хватает?

**Универсальный мировой опыт –
прекращать производство по делу.**

Абз. 3 § 124а Конкурсного Устава Австрии;
§ 207 Положения о несостоятельности
Германии; п. 4 ст. 118 Конкурсного закона
Италии; ст. 14 Конкурсного устава
Лихтенштейна; абз. 1 § 308 Закона Чехии
о несостоятельности; абз. 1 ст. 230
Федерального закона Швейцарии
о взыскании долгов и конкурсе.

**Арбитражный суд прекращает
производство по делу о банкротстве
в случае:**

«...отсутствия средств, достаточных для
возмещения судебных расходов на
проведение процедур, применяемых в
деле о банкротстве, в том числе расходов
на выплату вознаграждения
арбитражному управляющему»
(абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве).

**Прекращение может происходить по
инициативе суда!**

О возможном прекращении дела суд
назначает судебное заседание (п.14
постановления Пленума ВАС РФ от
17.12.2009 № 91 «О порядке погашения
расходов по делу о банкротстве»).

ДВЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ



**внесение денег кредиторами,
должником или третьими
лицами на депозит суда.**

обещание кредитора или
третьего лица финансировать
будущие расходы

Собирание средств с кредиторов должно быть только добровольным. Если они видят перспективы продолжения разбирательства по делу (поиск активов, оспаривание недействительных сделок должника, привлечение к ответственности его руководителей), они внесут в конкурсную массу необходимую сумму и получат ее возмещение во внеочередном порядке, при условии, что какое-то имущество поступит в массу.

- О глупых ошибках, которые делают граждане, когда дело прекращается против них — Сергей Билюченко «Человеку, у которого и так ничего нет, незачем банкротиться», Коммерсантъ № 179 от 01.10.2020.

**п. 14 постановления Пленума
ВАС РФ от 17.12.2009 № 91
«О порядке погашения
расходов по делу о банкротстве»**

14. Если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

О времени и месте указанного судебного заседания суд извещает должника, арбитражного управляющего, представителя собрания (комитета) кредиторов (при его отсутствии - всех конкурсных кредиторов и уполномоченные органы), представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия или учредителей (участников) должника и конкурсного кредитора или уполномоченный орган, обратившихся с заявлением о признании должника банкротом.

В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

Судья вправе обязать лицо, давшее согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения расходов по делу о банкротстве. Определение суда об этом может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Почему правило о том, что при недостаточности денег на процедуру их оплачивает заявитель, очень сомнительное?

«В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

При продолжении дела о банкротстве должника выплаты, осуществленные заявителем в счет погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, компенсируются при погашении требований кредиторов по текущим платежам в порядке удовлетворения требований кредиторов той очереди, к которой относились осуществленные заявителем выплаты.

Настоящий пункт не применяется к заявителю, являющемуся работником или бывшим работником должника» (п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве).

Историю см. : Егоров А.В. Дело о банкротстве общества «Фантон» (Постановление Президиума ВАС РФ от 18 мая 2004 г. № 408/04) // Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2004 год с комментариями / Под ред. А.А. Иванова. М.: Статут, 2007.

Все слабые места подхода о возложении расходов по делу о банкротстве на заявителя были достаточно быстро вскрыты судебной практикой. Прежде всего проблемы возникали, когда **заявителем** выступал сам **должник**. Причем должник может выступать либо в лице своего руководителя, либо в лице ликвидационной комиссии, установившей недостаточность имущества должника для расчетов со всеми кредиторами.

В п. 63 Постановления Пленума ВАС N 29 (2004) была предпринята попытка решения только одного из указанных вариантов, а именно сказано, что расходы могут быть возложены на создавших ликвидационную комиссию учредителей (участников) должника.

А.В. Егоров Дело «Арбитражный управляющий Гончаров В.П. к учредителям ООО "ПРОМАГРОТРЕЙД" о взыскании расходов по делу о банкротстве» (Постановление Президиума ВАС РФ от 23 января 2007 г. № 10898/06) // Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2007 год с комментариями / под ред. А.А. Иванова. М.: Статут, 2012.

РЕДУКЦИЯ

В отношении кредиторов судебная практика занималась редукцией указанной нормы:

ВАС РФ в ряде своих разъяснений смягчал неоправданную жесткость подхода, при котором расходы по делу возлагаются на заявителя.

А) Особое значение в этом отношении имеет п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»

В нем сказано, что при обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он **не вправе** осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве. Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя. Кроме того, если арбитражный управляющий не обратится с указанным заявлением, впоследствии заявитель вправе вне рамок дела о банкротстве взыскать с него убытки, понесенные в связи с необходимостью оплаты им привлеченным лицам оказанных ими услуг, в отношении которых доказано, что арбитражный управляющий знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника.

Б) Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»

14. При прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона), проценты по вознаграждению не выплачиваются.

«Намусорил – убери за собой»



Альтернативное решение – возложение расходов по делу на участников должника (работает только с юридическими лицами, восходит к п.2 ст.62 ГК:

«2. Учредители (участники) юридического лица независимо от оснований, по которым принято решение о его ликвидации, в том числе в случае фактического прекращения деятельности юридического лица, обязаны совершить за счет имущества юридического лица действия по ликвидации юридического лица. При недостаточности имущества юридического лица учредители (участники) юридического лица обязаны совершить указанные действия солидарно за свой счет.»

п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»:

«10. Исполнение руководителем обязанности по обращению в суд с заявлением должника о собственном банкротстве, как следует из статьи 9 Закона о банкротстве, не ставится в зависимость от того, имеются ли у должника средства, достаточные для финансирования процедур банкротства. По смыслу пункта 5 статьи 61, пункта 2 статьи 62 ГК РФ при недостаточности имущества должника на эти цели необходимые расходы могут быть отнесены на его учредителей (участников).»

**Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа
от 25.08.2020 № Ф03-2998/2020 по делу № А16-306/2015**

Обстоятельства: Постановлением с учредителей должника частично взысканы судебные расходы по делу о банкротстве, в том числе вознаграждение управляющего за период конкурсного производства, расходы на публикацию обязательных сведений, командировочные расходы, так как заявленные суммы в процедуре конкурсного производства не погашались ввиду отсутствия у должника имущества, взыскание расходов с заявителя по делу о банкротстве невозможно.

Решение: Постановление отменено, так как дело о банкротстве возбуждено по заявлению конкурсного кредитора, а не должника, а отнесение расходов на учредителей должника возможно в случае исполнения его руководителем обязанности по обращению в суд с заявлением должника о собственном банкротстве.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного
округа от 09.04.2019 № Ф07-2391/2019 по делу №
А66-11516/2015**

Обстоятельства: Определением с единственного участника должника в пользу заявителей - привлеченных специалистов взысканы расходы, понесенные ими в связи с оказанием услуг по оценке имущества должника и проведению торгов по его продаже, поскольку подтвержден факт недостаточности имущества должника для погашения расходов.

Решение: Определение оставлено без изменения.

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ ПО ОБОСОБЛЕННЫМ СПОРАМ.

Большая беда из-за неточности
в разъяснениях ВАС РФ 2012 года

п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

Абз.3 Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Абз.4 Кроме того, судебные расходы кредитора и ИНЫХ лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве, поскольку возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы **других кредиторов** и принцип **пропорциональности** их удовлетворения.

Проблемы у следующих обособленных споров:

- Оспаривание сделок при банкротстве
- Субсидиарная ответственность при банкротстве

НЕГАТИВНАЯ ПРАКТИКА

Господствующий подход судебной практики, к сожалению, печальный. Суды просто ссылаются на то, что судебные расходы по обособленным спорам не являются текущими платежами (например, Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче в СК ЭС для пересмотра от 23.10.2018 № 308-ЭС18-16370 по делу № А53-11457/2016, от 25.08.2017 № 309-ЭС15-16756(15), от 23.12.2016 N 302-ЭС16-17460 по делу № А10-4714/2012).

Постановление АС МО от 22 июля 2019 г. по делу N А40-26184/2014,

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 27 февраля 2017 г. по делу N А10-4714/2012,

Постановление АС Волго-Вятского округа от 17 октября 2017 г. по делу N А29-10596/2012

НАДЕЖДА

9 ААС от 23.11.2018 по делу № А40-252156/15

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 (ред. 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»: «При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске – с должника в пользу ответчиков (кроме должника). Применительно к пункту 1 статьи 134 и с учетом положений статьи 5 Закона о банкротстве судам необходимо учитывать, что судебные расходы, связанные с рассмотрением судами дел по искам арбитражного управляющего, связанным с недействительностью сделок, относятся к текущим платежам, поскольку обязанность по их несению возникает после возбуждения дела о банкротстве».

Указанный пункт Постановления не утратил свою силу с принятием Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следовательно, рассматриваемые судебные расходы относятся к текущим платежам».

ЗАВЫШЕНИЕ РАСХОДОВ — ИЗЛЮБЛЕННОЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ.

Как с ним бороться?

В отношении банкротства физических лиц установлен полный запрет на привлечение вспомогательных лиц без согласования данного вопроса с арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве (п.6 ст.213.9 ЗоБ).

При этом финансовый управляющий должен доказать необходимость привлечения указанных лиц, обосновать цену их услуг и подтвердить, что кем-либо - должником, конкурсным кредитором, уполномоченным органом или самим финансовым управляющим, - дано согласие на оплату этих услуг.

Лишь в крайнем случае суд вправе разрешить финансовому управляющему привлечь указанных лиц с оплатой их услуг за счет конкурсной массы, если финансовым управляющим будет доказано, что в конкурсной массе имеется имущество в размере, достаточном для оплаты услуг, и без привлечения названных лиц невозможно достижение предусмотренных законом целей процедуры банкротства (например, оплата услуг, связанных с проведением кадастрового учета земельного участка должника, обязательного для регистрации прав на этот участок и его реализации в целях проведения расчетов с кредиторами). Исключением, на которое не распространяются указанные жесткие ограничения ЗоБ, являются расходы, которые обязательны для финансового управляющего в силу требований Закона (например, расходы на опубликование сведений о банкротстве гражданина и размещение их в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, услуги электронной площадки). Эти расходы осуществляются финансовым управляющим за счет должника независимо от его согласия и без обращения в суд (п.21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

БАНКРОТСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

В делах о банкротстве юридических лиц подход закона несколько либеральнее

Во-первых, из-под действия ограничений выведены расходы на оплату услуг лиц, привлекаемых для обеспечения текущей деятельности должника (абз.2 п.1 ст.20.7 ЗоБ). Речь идёт о расходах на оплату служащих, занятых в производстве, т.е. фактически о лицах, включённых в штат должника. Однако сохранение штатных единиц и заполнение вакансий из их числа в процедуре конкурсного производства допускаются лишь в той мере, в какой это оправданно для целей конкурсного производства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчётов с кредиторами (п.1 постановления Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. N 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»). То есть в очередной раз речь идёт о разумности действий управляющего.

Во-вторых, есть ряд расходов, непосредственно связанных с делом о банкротстве, которые тем не менее не подпадают ни под какие ограничения и лимиты. В фактически понесённом размере оплачиваются: расходы на государственную регистрацию права, оценку, торги, опубликование сведений и иные расходы, перечисленные в п.2 ст.20.7 ЗоБ.

В-третьих, законодатель устанавливает лимиты, за пределы которых не может выходить арбитражный управляющий (п.3 и 4 ст.20.7 ЗоБ). Размер указанных лимитов зависит от балансовой стоимости активов должника. Этот достаточно произвольный критерий.

Указанный лимит создаёт презумпцию оправданности расходов. Если они находятся в пределах лимита, то лица, считающие их необоснованными (ненужными либо завышенными), должны доказать это. Если расходы превышают лимит, бремя доказывания их необходимости возлагается на арбитражного управляющего. Для того, чтобы не находиться в состоянии неопределённости по поводу того, будут ли возмещены ему расходы сверх лимита в будущем, арбитражный управляющий может обратиться в суд с обоснованием необходимости превышения лимита.

Реакция суда на необоснованное привлечение лиц

Если расходы уже были понесены из конкурсной массы, они могут быть взысканы с арбитражного управляющего в качестве убытков, причинённых им должнику (п.5 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91).

Если расходы ещё не понесены, то имеется два варианта:

- либо суд имеет возможность отклонить иск лица, претендующего на возмещение указанных расходов.

В этом случае речь идёт не про суд, рассматривающий дело о банкротстве, а обычный суд, рассматривающий дело о взыскании задолженности в общем процессуальном порядке. Разумеется, работает такая возможность только в том случае, если кто-то заявит от имени должника о необходимости отказа в удовлетворении требований, т.е. чаще всего в том случае, если арбитражный управляющий, заключивший договор о привлечении вспомогательных лиц, был в последующем отстранён от должности и на его место пришёл другой управляющий.

Альтернатива допустима только в случае недобросовестности третьего лица (контрагента), когда оно понимает, что содействует арбитражному управляющему в нарушении его обязанности по добросовестному и разумному поведению (п.2 постановления Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

- либо по жалобе лица, участвующего в деле о банкротстве, суд признает соответствующие расходы необоснованными (п.5 ст.20.7 Зоб), и арбитражный управляющий воздержится от их несения (понимая, что в будущем они будут взысканы с него как убытки)

ВТОРЖЕНИЕ СУДА В ДОГОВОРНЫЕ УСЛОВИЯ

**Норма п.5 ст.20.7 Зоб истолкована
Пленумом ВАС РФ расширительно и в ином
ключе.**

Он указал: «В соответствии с пунктом 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве суд может снизить размер взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица, если будет доказано, что размер оплаты является необоснованным (явно несоразмерен ожидаемому результату или значительно превышает рыночную стоимость подобных услуг)»

(п.2 постановления Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

Таким образом, в отличие от обычной ситуации, когда директор юридического лица совершает невыгодную и неразумную сделку, но контрагент данного лица имеет право «радоваться» её выгодным условиям и настаивать на исполнении сделки на согласованных условиях (компенсация интересов юридического лица происходит только через взыскание убытков с директора), в деле о банкротстве допускается судебное вторжение в обязательство, приводящее к корректировке его условий.

При этом суд не ставит такую возможность в зависимость от недобросовестности контрагента. Это должны учитывать контрагенты, вступающие в отношения с лицом, находящимся в процедурах банкротства.